

## SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

**Pf.II.20.440/2017/2-I. szám**

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

### **Idéző végzés**

**NN Biztosító Zrt.** felperesnek

**Placz József** alperes ellen

**személyiségi jog megsértése** iránt indított perében az ítéletábla a fellebbezés tárgyalására

**2017. év október hó 4. napján 9.15 órára**

a Szeged, Sóhordó u. 5. fszt. 10. ajtószám alá határnapot tűz és erre az érdekelteket azzal idézi, hogy elmaradásuk a tárgyalás megtartását nem akadályozza. A tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs (1952. évi III. tv. 245. §-a).

(Ha a tárgyaláson nem személyesen jelennek meg és jogi képviselőjük nem kötelező, csak az 1952. évi III. tv. 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal képviselhetik magukat.

Kötelező a jogi képviselő a törvényszék első fokú hatáskörébe tartozó perekben, a per minden szakaszában, a jogorvoslati eljárás során is, kivéve az 1952. évi III. törvény 73/A.§ (1) bekezdés ba)-bc) pontjában foglalt eseteket.)

A fellebbező fél ellenfele a fellebbezésre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő; ha pedig a fellebbezéssel megtámadott ítélet megváltoztatását is kívánja, csatlakozó fellebbezést nyújthat be. Ha a fellebbezés a per főtárgyát nem érinti, a per főtárgyára vonatkozóan csatlakozó fellebbezésnek nincs helye. A fellebbezési ellenkérelemben vagy a csatlakozó fellebbezésben elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

A fellebbezési ellenkérelmet legkésőbb a tárgyaláson, a csatlakozó fellebbezést pedig a fellebbezés kézbesítésétől számított nyolc napon belül kell az ítéletáblánál előterjeszteni. A tárgyaláson a fellebbezési ellenkérelem szóban is előterjeszthető. Mind a fellebbezési ellenkérelmet, mind a csatlakozó fellebbezést eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van. Csatlakozó fellebbezés előterjesztése esetén a jogi képviselő kötelező (1952. évi III.tv. 73/A §-ának a) pontja, 244.§-ának (1)-(2) bekezdése).

A bíróság figyelmezteti a feleket, hogy a 2016. június 30-át követően indult perekben a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével a kézbesítési rendszeren keresztül nyújthatja be, és a bíróság is elektronikusan kézbesít részükre.

**Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, amennyiben az 1952. évi III. törvény másként nem rendelkezik, a beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó nyilatkozatot egyáltalán nem tesz.**

**Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik és az elektronikus úton kapcsolatot tartó a beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartót pénzbírsággal sújtja és számára a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.**

Szeged, 2017. október 4.

Dr. Szeghő Katalin sk.  
a tanács elnöke

### **FIGYELMEZTETÉS**

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

a) az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan, vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,

b) olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy

c) nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra,

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviseletet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviseletet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) - (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

### **TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELETRŐL**

A perben meghatalmazottként eljárhat:

a) a fél egyenesági rokona és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa;

b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;

c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;

d) állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal stb.) ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben;

e) a helyi önkormányzat képviselő-testületének, illetve a helyi kisebbségi önkormányzatnak a tagja, a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal előjárója, ügyintézője a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben; a megyei (fővárosi) közigazgatási hivatal ügyintézője a hivatalt érintő perekben;

f) a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;

g) az érdekképviselői célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviselői célok körébe vonható,

h) a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben;

i) a gazdálkodó szervezet, valamint az egyéni vállalkozó alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perekben, a gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja;

113/d. Fellebbezés tárgyalására idéző végzés az ítéletábla előtti eljárásban

j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

- a) aki 18. életévét még nem töltötte be,
- b) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- c) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

Az ítélet előtti eljárásban, az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések ellen fellebbezést (csatlakozó fellebbezést) előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező. (Pp. 73/A. §-ának a) pontja); kötelező a fél számára a jogi képviselő az ítélet előtti eljárásban akkor is, ha a törvényszék elsőfokú hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező volt (Pp. 73/A. § b) pont). Ennek hiányában a fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve, ha a törvény az adott cselekményre a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. (Pp. 73/B. §-a)

A 2008. január 1-étől induló ügyekben a jogi képviselővel nem rendelkező fél által benyújtott – a Pp. 73/A. §-ában meghatározott – kérelem nem hatálytalan, ha a fél pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, vagy a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet (Pp. 73/B. § (2) bekezdése).

A pártfogóügyvédi képviselőt külön törvény szerint a Jogi Segítségnyújtó Szolgálat engedélyezi (Pp. 87. §).

Az ítélet előtti eljárásban jogi képviselő lehet:

- a) az ügyvéd (ügyvédi iroda)
- b) állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal stb.) jogi szakvizsgálóval rendelkező ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben;
- c) a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal előjárója, ügyintézője a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben ; feltéve mindegyik esetben, hogy jogi szakvizsgálóval rendelkező jogtanácsosa azokban a perekben, amelyekben külön jogszabály a képviselőre feljogosítja ; (Pp. 73/C. §-ának (1) bekezdése).

Kötelező jogi képviselő esetében – amennyiben törvény kivételt nem tesz – a jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében jogi képviselő nélkül is eljárhat. (Pp. 73/C. §-ának (3) bekezdése).

### **A FELLEBBEZÉSI TÁRGYALÁS ELMULASZTÁSA**

A fellebbezési tárgyalásra szabályszerűen megidézettnek vagy valamelyiküknek az elmaradása a tárgyalás megtartását és a fellebbezés elintézését nem gátolja. Ilyen esetben a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Ha a felek a tárgyaláson nem személyesen jelennek meg és jogi képviselőjük nem kötelező, csak az 1952. évi III. tv. 67. §-ában megjelölt meghatalmazottal (lásd a „Tájékoztató a képviselőtről” részt) képviselhetik magukat (1952. évi III. tv. 73/A §-ának a) pontja, 243. §-ának (3) bekezdése, 245. §-a).