

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

8.P 20.688/2015/49.

A beadványokban erre a számra kell hivatkozni.

Ezt az idéző végzést a megjelenéskor fel kell mutatni.

Idéző végzés

**NN-BIZTOSÍTÓ ZRT. felperesnek
PLACZ JÓZSEF alperes ellen
személyiségi jog megsértésének megállapítása**

iránt indított perében a bíróság a hátoldalon írt törvényes következmények terhével felhívja a feleket, hogy

2016. évi október hó 13.napján 13:00 órakor

a bíróságon, **6000 Kecskemét, Rákóczi út 7., fszt.17. ajtószám** alatt a per folytatólagos tárgyalására jelenjenek meg.

A bíróság épületében 14 éven aluli személyek felügyelettel sem tartózkodhatnak.

Felhívja a bíróság a feleket, hogy adókárttyájukat hozzák magukkal a tárgyalásra.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével a kézbesítési rendszeren keresztül nyújthatja be, és a bíróság is elektronikusan kézbesít részükre.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy abban az esetben is választhatják az elektronikus kommunikációt, ha a fentiekben részletezettek szerint arra egyébként nem kötelesek.

Kecskemét, 2016. szeptember 16. napján.

Oroszné dr. Kerekes Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelesítve:
Juhász Loretta
törvényszéki írnok

Toldat:

104. Idézés a per folytatólagos tárgyalására

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

- a) az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan, vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,
- b) olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy
- c) nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviseletet), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviseletet), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezéssel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) - (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevétele nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

TÁJÉKOZTATÓ A KÉPVISELETRŐL

A perben meghatalmazottként eljárhat:

a) a fél egyenesági rokona és annak házasársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házasárs, a jegyes és az élettárs, a házasárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házasársa;

b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;

c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;

d) közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vezetője vagy alkalmazottja a szervnek a tevékenységével kapcsolatos, valamint az alkalmazott a szerv vezetőjének az őt e minőségében érintő pereiben;

e/ az önkormányzatokat (azok szerveit) érintő perek közül:

ea) a helyi önkormányzat pereiben: a helyi önkormányzat képviselő-testületének (közgyűlésének) tagja, a polgármester (a főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke), a jegyző (főjegyző) és a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatala, megyei közgyűlés hivatalának) alkalmazottja;

eb) a polgármesternek (főpolgármesternek, megyei közgyűlés elnökének, a kerületi hivatal vezetőjének) az őt e minőségében érintő pereiben: a helyi önkormányzat képviselő testületének (közgyűlésének, a kerületi képviselő testületnek) a tagja, a jegyző (főjegyző) és a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatala, kerületi hivatal) alkalmazottja;

ec) a jegyzőnek (főjegyzőnek) az őt e minőségében érintő pereiben: a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatala, kerületi hivatal) alkalmazottja;

ed) a helyi önkormányzat szerveinek, valamint e szervek vezetőinek, az őket e minőségükben érintő pereiben: a szerv alkalmazottja, a jegyző (főjegyző) és a polgármesteri hivatal (főpolgármesteri hivatal, megyei közgyűlés hivatala, kerületi hivatal) alkalmazottja;

ee) a kisebbségi önkormányzatnak, valamint annak vezetőjének az őt e minőségében érintő pereiben: a kisebbségi önkormányzat tagja, a kisebbségi önkormányzat szervének vezetője és alkalmazottja,

ef) a kisebbségi önkormányzat szerveinek, valamint e szervek vezetőinek az őket e minőségünkben érintő pereiben: a kisebbségi önkormányzat tagja, a kisebbségi önkormányzat szervének vezetője és alkalmazottja;

f) a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;

g) az érdekképviselési célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviselési célok körébe vonható,

h) a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben;

i) a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet (396.§) alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos pereiben, a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviselőre feljogosítja;

j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

d) aki 18. életévét még nem töltötte be,

e) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,

f) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

Kötelező a jogi képviselő:

A ~~megyei-bíróság~~ törvényszék első fokú hatáskörében tartozó perekben, a per minden szakaszában, a jogorvoslati eljárás során is, kivéve az 1952. évi III. törvény 73/A § (1) bekezdés b) pontjában foglalt eseteket.

A TÁRGYALÁS ELMULASZTÁSÁNAK KÖVETKEZMÉNYEI

Ha a folytatólagos tárgyalást – a bírósági meghagyással szemben benyújtott ellentmondás folytán kitűzött és az alperes által elmulasztott tárgyalás kivételével – a felek bármelyike elmulasztja, a bíróság a tárgyalást a jelenlévő ellenfél, illetőleg a távollévő felperes megelőzőleg előterjesztett kérelmére tartja meg, de új határnapot is kitűzhet.

Ha a bíróság a tárgyalást megtartja, a mulasztó féllel előzetesen már közölt kérelmeket, tényállításokat és bizonyítási indítványokat úgy kell tekinteni, hogy a mulasztó fél a kérelem teljesítését nem ellenzi, a tényállítás valóságát nem vonja kétségbe, illetőleg a kívánt bizonyítást nem ellenzi, kivéve ha ez a perben korábban tett nyilatkozatával ellentétben állna (1952. évi III. tv. 136/B. §-ának (1)-(3) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy

b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalában nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,

c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy

d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Hat hónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).

104. Idézés a per folytatólagos tárgyalására

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELEKTRONIKUS KAPCSOLATTARTÁS SZABÁLYAIRÓL

(A kötelező elektronikus kapcsolattartás szabályait a 2016. június 30-át követően indult perekben kell alkalmazni.)

A fél beadványait, nyilatkozatait elektronikus úton is benyújthatja, vagy – ha a arra köteles – elektronikus úton köteles benyújtani.

Elektronikus kapcsolattartásra kötelezett:

- a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet (beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz)
- ha a fél jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő (minden beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz)
- a közigazgatási szerv, és az ügyész

Kötelező elektronikus kapcsolattartás, vagy az elektronikus út választása esetében az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a félnek vagy képviselőjének a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton kell tartania és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekintetni.

Jogi képviselőnek kell tekinteni a Pp. 73/C. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott személyeket.

Az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt és mellékletét minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátva, vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés (AVDH) szolgáltatás útján **hitelesítve kell megküldenie a bíróság részére.**

Az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt – ha a beadvány előterjesztésére az Országos Bírósági Hivatal elnöke űrlapot rendszeresít – **űrlapon kell előterjesztenie.**

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a honlapon (www.birosag.hu) **közzéteszi az űrlapokat** – vagy ha az nincs rendszeresítve – az elfogadott **fájlformátumokat, és a befogadható méretre vonatkozó adatokat.**

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó – akkor is, ha azt önként vállalta – beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, amennyiben az 1952. évi III. törvény másként nem rendelkezik, **a beadványban foglalt nyilatkozat hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó nyilatkozatot egyáltalán nem tesz.**

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik és az elektronikus úton kapcsolatot tartó a beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartót pénzbírsággal sújtja és számára a bírósági iratot papír alapon kézbesíti.

Aki az elektronikus kapcsolattartást önként vállalta csak akkor kérheti, a bíróságtól a papír alapú kapcsolattartásra történő áttérés engedélyezését, ha valószínűsíti, hogy körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás aránytalan megterhelést jelentene

Az elektronikus úton kapcsolatot tartó köteles gondoskodni a keresetlevél és a beadvány mellékleteit képező papír alapú okiratok digitalizálásáról és a papír alapú okiratok megőrzéséről. (1952. évi III. törvény. 394/B – 394/C § és 394/F-394/M §)

Tájékoztatás bírósági közvetítői eljárásról

A perben a felek **bírósági közvetítés** lefolytatása iránti közös kérelmet terjeszhetnek elő vagy felkérhetnek nem bírósági közvetítőt. A bírósági közvetítői eljárásra vonatkozó szabályokról szóló részletes tájékoztató a bíróság kezelőirodáján igényelhető, valamint az eljáró bírótól kérhető a Pp. 148.§ (2) bekezdése alapján, illetve a törvényszék internetes weboldalán, a bírósági közvetítés menüpont alatt tekinthető meg.

A házastársak a **házassági bontóperben** a keresetlevél benyújtásával egyidejűleg vagy a bontóper alatt bármikor a kapcsolatuk, illetve a házasság felbontásával összefüggő vitás kérdések megegyezésen alapuló rendezése érdekében **közvetítői eljárást vehetnek igénybe.**

A közvetítői eljárás eredményeként létrejött megállapodás perbeli egyezségbe foglalható. A házasság felbontásához a bíróság döntése szükséges. A bíróság kötelezheti a szülőket közvetítés igénybevételére a szülői felügyelet megfelelő gyakorlása és az ehhez szükséges együttműködésük biztosítása érdekében, ideértve a különélő szülő és a gyermek közötti kapcsolattartást is.

Keresse a bírósági közvetítőket! Válassza a közvetítést!

A bírósági közvetítés gyors, szakszerű és ingyenes eljárás, mely segítséget nyújt a párbeszéd helyreállításában és lehetővé teszi, hogy a felek per helyett párbeszéd útján egyezsége jussanak!

Nézze meg filmen is és tudjon meg többet a közvetítői eljárásról:



www.birosag.hu/Birosagikozvetites

<http://www.birosag.hu/allampolgaroknak/mediacio/birosagi-kozvetittoi-eljaras>

