

# 11. fejezet

## Pikszisben

Ebben a fejezetünkben a biztosítók és a fejlett államok néha megdöbbenően szoros összefonódásáról fogunk pár szót szólni. Megpróbáljuk Önnek, kedves Olvasó bemutatni, hogy a nagy biztosítók milyen kolosszális politikai befolyással rendelkeznek, az összes OECD országban, márpedig hazánk szerencsére ennek az organizációnak a tagja, része.

Megismerkedtünk az elmúlt esztendőök magyar jogszabályozási gyakorlatával, s azt tapasztaltuk, hogy az egymást követő magyar kormányok kapcsolata a biztosítókkal egyre felhőtlenebbé, harmonikusabbá vált.

A törvények, jogszabályok egyre kedvezőbb feltételeket teremtettek a hazánkban dolgozó, tevékenykedő biztosítói vállalkozások számára, mondhatnánk azt is, az a vörös szőnyeg, amelyet kormányaink a biztosítók lába elé terítettek, nemcsak egyre vörösebbé, hanem egyre puhábbá is vált.

*(A biztosítók előszeretettel beszélnek arról, hogy tulajdonképpen ők a „haza megmentői”, nemcsak stabil munkahelyeket teremtenek nagy számban, hanem milliárdos adóbefizetéseikkel is ők az államkassza oszlopcái.*

*Sajnos csak összevont adataink vannak, de azért ezek is igen érdekesek és sokatmondóak. 1999 első felében a honi biztosítók összesen 142,9 milliárd forint díjbevételre tettek szert.*

*Ebből a csillagászati összegből a következő adókat fizették:*

*745,7 millió forint társasági*

*422,9 millió forint helyi,*

*308,1 millió forint általános forgalmi, valamint*

*1.621,4 millió forint személyi jövedelemadót.*

*A 142,9 milliárdból, amit a biztosítók oly szívesen „árbevételnek” titulálnak, alig több mint 3 milliárdot.)*

Schol semmilyen más gazdasági területen nem tűntek el olyan hamar a külföldi cégek működését gátló tüskék, szálkák, mint a biztosítóknál. Joggal kérdezhetjük hát, mi ennek a felhőtlen viszonynak az oka, hiszen vezetőink más területeken korántsem bizonyultak ilyen megértőnek, rugalmasnak.

Úgy véljük, nem tévedünk túl sokat, amikor négy alapvető okra vezetjük vissza a biztosítók és az állami szervek összesimulását. (Megjegyezzük, nyugat-európai országokban is hasonló jelenségeket figyelhetünk meg, ezért majd utalunk a közös jegyekre.)

A négy ok tehát megítélésünk szerint a következő:

- a társadalombiztosítási rendszerek esődje
- a tartós infláció
- a magán-megtakarítások kormányzati szempontból optimálisnak tekintett irányítása és mozgatása
- morális, politikai meggondolások.

Függetlenül attól, hogy különböző kormánysszervek, sajtótermékek a társadalombiztosítási rendszerek szükséges reformjáról, esetleges megújításáról beszélnek, a lényeg azonos, a jelenlegi magyar beteg- és nyugdíjbiztosítási szisztéma az intenzív osztályon fekszik, halálosan beteg, mert egyszerűen finanszírozhatatlan.

A tüneteket mindenki látja, ismeri. Több százezer nyugdíjas él, vagy inkább mondjuk így vegetál ha-

zánkban a nyomorszint határán, vagy éppen az alatt, kórházi osztályokat kell bezárni, mert működtetésükhöz, fenntartásukhoz nincs elég pénz. A következőkben a nyugdíjrendszerről beszélünk majd, ám megállapításaink jó része az egészségügyi, társadalombiztosítási rendszerre is igaz.

Elméletileg három nyugdíjszisztémát különböztetünk meg:

Az úgynevezett várományfedezeti rendszert, így működnek a magánbiztosítók, a tőkefedezeti rendszert, lásd az amerikai nyugdíjpénztárakat, valamint a felosztó-kirovó rendszert, melynek alapján a legtöbb európai szisztéma felépül; ilyen a magyar is.

Ebben a struktúrában egy fityng tartalék se képződik, létének alapja az, hogy a jelenleg aktív korúak, a munkában lévők elegendő pénzt fizetnek be a kasszába, az idősek nyugdíjára. Ha tehát a rendszer valamilyen oknál fogva felbomlana, akkor az öregek semmiféle járadékra sem számíthatnának, hiszen aktív korukban teljesített befizetéseiket már rég, húsz-harminc évvel ezelőtt kifizették, felélte a korábbi nyugdíjas generáció.

*Liska Tibor*, ezt a metódust fosztogatásos-osztogatásnak nevezte, hiszen azt, hogy öreg korára valaki mennyi nyugdíjat kapott, alig függött attól, hogy dolgozó korában ténylegesen mennyit fizetett járulékként.

Mivel Magyarországon az elmúlt években drasztikusan csökkent a munkában lévő, s ezért járadékfizetésre kötelezhető lakosság száma, viszont riasztó mértékben emelkedett a nyugdíjasok (és a nyug-

díjkorhatár előtt „lenyugdíjazottak”) száma, egyre kevesebb embernek kell egyre több nem-keresőt el-tartania, jórészt csökkenő reálbérek mellett.

Többek között ennek „köszönhető”, hogy olyan sokan próbálnak elmenekülni a járadékfizetés köte-lezettségé elől. Mindenki ismeri a papíron havi har-mincezer forintot kereső milliomosokról szóló tör-téneteket.

Persze nemcsak a leggazdagabbak ódzkodnak az adó- és járadékfizetéstől. Gazdaságunk nem ese-kély része szürkévé, vagy éppenséggel feketévé, esetleg féllegálissá vált.

Ebből a zónából pedig már senki se fizet se adót, se pedig TB-járulékot. Következésképp a befizetett TB-járulékok csak a kifizetett nyugdíjak egyre csök-kenő részét fedezik, a különbséget államháztartási forrásokból kell hozzátenni, ha csak nem akarjuk, hogy párszáz ezer kisnyugdíjas éhen haljon.

A rendszerváltáskor nemcsak az egykori MSZMP darabolódott fel MDF-re, SZDSZ-re, MSZP-re, FIDESZ-re meg még ki tudja mire, hanem az egyko-ri Állami Biztosító is alig kéttucatnyi, nagyrészt külföldi érdekeltségű magáncégre.

Az első esetben a politikai-hatalmi, a második-ban pedig a biztosítási piac lett „újraosztva”.

Az MSZMP-t szerencsére kevesen sírják vissza, az Állami Biztosítót azonban sokan. Persze nem a so-katmondó, fantáziadús reklámra gondolunk nosztal-giával: „Biztosítás biztonság”, hanem az egykori ÁB viszonylag tisztességes, megnyugtató szolgálta-tásaira, átlátható tevékenységére. Akkoriban, ha elé-gedetlenek voltunk a biztosító szolgáltatásaival, hát

„beírhattunk” a rádióba, a tévébe, meg a Kádár-  
titkárságra. Ha mostanában elégedetlenek va-  
gyunk, hát kinek tudunk irkálni, s ugyan kit érde-  
kel a nyavalyánk?

Ellentétben sok sikeres privatizációval, az Állami  
Biztosító feltrancsírozása nem a szolgáltatások  
színvonalának emelkedéséhez, hanem pusztán a  
szolgáltatás árának emelkedéséhez, s a kiszolgálta-  
tottság növekedéséhez vezetett.

Amennyiben a jelenlegi nyugdíjas generációnak  
az úgynevezett „megtakarításból” kellene élnie,  
akkor valószínűleg a többségük éhen halna.

Ezt szerencsére – egyelőre legalábbis – nem akar-  
juk. A költségvetési szigor egyre inkább növekszik,  
s az állam nagyon szívesen megszabadulna ezektől  
a kiadásoktól. Ha csak tehetné, már holnap reggel  
diszkrétan kisétálna a társadalombiztosításból,  
ami persze meg is felelne a manapság divatos, s  
Magyarországon egyeduralkodó neoliberális gazda-  
ságpolitikának.

A megoldás kulcsa semmiféleképpen sem lehet  
pusztán az úgynevezett adófegyelem növelése. Meg-  
győződésünk az, *ha ma Magyarországon igazán kor-  
rekt és következetes adózást vezetnének be, akkor  
fürcsa helyzet állna elő: az ország egyik fele állandó-  
an börtönben csücsülne, a másik fele pedig vigyázna  
rájuk, s úgy két-háromévenként, rabok és börtönőrök  
cserélnének.*

Amikor a sajtóban, rádióban, tévében arról olva-  
sunk, hallunk, hogy „nő”, „nagyobb hangsúlyt kap”  
a privátbiztosítások szerepe, akkor csakis arról van  
szó, hogy kormányunk egy újabb lépést kíván hátra-

felé tenni, s valami vészkijáraton keresztül el szeretne tűnni a társadalombiztosításból.

Ezt persze még elméletileg sem lehet néhány éven belül keresztülvinni. Nemcsak gusztustalan, de nevetséges is volna a jelenleg nyolevanéves kisnyugdíjasokat az előtakarékosság fontosságairól meggyőzni, de nyilván közgazdaságilag értelmetlen is. Így aztán különböző színezetű kormányaink az aktív keresők vállára próbálnak dupla terheket rakni, egyrészt behajtják tőlük azt a nyugdíjat, amit a jelenlegi öregeknek kifizetnek, s ugyanakkor meggyőzik őket arról, hogy megcsapolt fizetésükből gondoskodjanak valamiféle magánnyugdíjról.

Ezért olyan „nagyszerű” és „örvendetes” a nemzetközi biztosítótársaságok magyarországi megjelenése.

A kérdés már csak az, hogy képes-e az aktív korosztály ekkora teher vállalására, képes-e a lakosság ekkora tőkeakkumulációra, s nyilván az sem egyértelmű, hogy az életbiztosítás-e a legígéretesebb megtakarítási forma?

A szerzők meggyőződése az, bármennyire imádják is egymást a honi biztosítók és az éppen hivatalban lévő kormányaink, a nyugdíjbiztosítás száz százalékgig piaci alapokra való helyezése politikai szempontokból is mérhetetlenül súlyos következményekkel járna.

A magyar társadalom alig elviselhető mértékben szakadna ketté: egy szűk-körű, magas szinten ellátott rétegre, s másfelől sokmilliónyi nyomorgóra.

Megszűnne a társadalmi szolidaritás elve is, mely jól-rosszul ma még összetartja társadalmunkat.

Szeressék tehát mégannyira is egymást a biztosítók meg a honi politikai elit tagjai, ez a meghitt viszony, szerintünk, nem hozhat megoldást a magyar nyugdíjbiztosítás egyre súlyosabb, egyre elmélyülőbb válságára.

Sajnos az életbiztosítások nemesak a „zsíros” nyugdíjra való várakozás idejét képesek megkurtítani, hanem sok esetben magát a nyugdíj összegét is!

Az Olvasó tehát joggal kérdezheti, ha olyan borzasztóan okosak vagyunk, hogy tudjuk bírálni a jelenlegi gyakorlatot, meg a privátbiztosításokat, akkor nyilván van valami zseniális megoldás a zsebünkben, amit elő lehet rángatni. Véljük, van kitörési lehetőség, bár ez szakítást jelentene a legtöbb megszentszodott elmélettel.

Úgy hisszük tehát, lépésről lépésre a holland modellt kellene átültetni a hazai gyakorlatba. Ott az úgynevezett „capuccino-szisztémát” vezették be. Mindenki kap szolgálati időtől függetlenül egy adóból finanszírozott állami alapnyugdíjat, melynek összege a mindenkori átlagkeresetek egy bizonyos százaléka.

Ebben a rendszerben teljesen mindegy, hogy valaki azért nem dolgozik-e, mert elérte a nyugdíjkorhatárt, vagy pedig azért, mert harmincéves korában megvakult.

Ez az alapnyugdíj jelentené a capuccinóban a kávét.

A következő rész a tejszín, a munkáltatók, a munkaadók által fizetett nyugdíjbiztosítás.

A cégek által fizetett nyugdíjárulékot befektetési alapokba helyezik, melyek amerikai mintára forgat-



ják a pénzt. A „tejszín” mennyisége tehát igenis függ a szolgálati időtől, meg az aktív korban elért keresetektől, valamint a befektetési alapok ügyességétől.

A finomságot, az exkluzivitást a kávé tetejére szórt csokidarabkák adják, ettől lesz belőle igazi capuccino: ez a holland példában a magánbiztosítás. Ez a nyugdíjrendszer harmadik oszlopa.

Látjuk tehát, a magyaroknál jóval gazdagabb hollandok is csak a „csoki” szerepét bízták a magánnyugdíj-biztosítókra.

A rendszer további előnyöket kínál.

Tudjuk, Magyarországon a nők jóval tovább élnek, mint a férfiak. A nyugdíjasok között egyenesen háromszor többen vannak. Közülük sokan már réggen mentek nyugdíjba, igencsak alacsony végső fizetéssel.

Többségük a maximális szolgálati idő csak egy töredékét szerezte meg csupán, például azért, mert életének jelentős részét gyerekneveléssel töltötte.

Egyértelmű számunkra, hogy az idős asszonyok tisztességes öregkorának a megteremtése ossztársadalmi feladat, ezért legalábbis részlegesen, adóból kellene finanszírozni, s nem lehet az egész terhet a TB nyakába varrni.

A holland modell átvétele erre a nehéz kérdésre is elegáns választ adna.

Bár a biztosítók magukat a társadalom, sőt a gazdaság bajnokainak tekintik, hiszen nem mondanak mást, mint azt, hogy az igazi meggazdagodás, ha másként nem is, de 20–30 év alatt csak-csak elérhető.

Lényegében egészen mást csinálnak, soha nem látott mértékben irányítják át a pénzt a kisemberek zsebéből az amúgy is gazdagokéba, társadalmi újraclozást valósítanak meg alulról fölfelé.

Említettük már azt könyvünk bevezetőjében, hogy a biztosítók a gazdasági életben egészen szokatlan előnyöket és kedvezményeket tudtak maguknak kiharcolni.

Ez igaz az adózási, a kartell, a tőzsde-szabályozási és a munkajogi előírásokra.

Talán a bankrendszert leszámítva (bár ez a különbségtétel tulajdonképpen hamis, hiszen a biztosítási rendszer is a bankrendszer része) egyetlenegy más gazdasági területen sem élveznek a szupranacionális cégek olyan messzemenő támogatást a nemzeti kormányoktól, mint éppen a biztosítók.

A biztosítók különleges helyzetére nemcsak az a jellemző, hogy forgalmukhoz, árbevételükhöz viszonyítva milyen kevés adót fizetnek, hanem sok esetben még állami támogatásban is részesülnek.

Ha másként nem, hát akkor a befektetéseikre adott állami garanciákkal. Jóllehet a biztosítók sokszor érvelnek azzal, hogy mennyi stabil munkahelyet teremtenek, de az általuk létrehozott valóban tartós és fix munkahelyek száma nagyságrenddel alacsonyabb annál, mint amennyit a cégek a letelepedésükre ígértek.

S, ha a cégek kívülről ilyen szép „állami burokban vannak, akkor azt sem csodálhatjuk, hogy „belső” is saját külön kis világokat építettek és építenek fel.

Egy biztosító kísértetiesen hasonlít egy középko-

ri erődre. Egyemberként védekezik minden kívülről érkező támadás ellen, ám ugyanakkor azt is igyekszik meggátolni, hogy valaki elhagyja a védőfalakat.

Különös, sajátos zárt világok alakulnak ki egyedülálló módon az egész gazdasági életben. Egyetlenegy más szektorban sem találkozhatunk ilyen erős szekta-jelleggel.

Az úgynevezett közösség tagjai nem csak „egyenruhát” hordanak, azonos és jellegzetes „tolvajnyelvet” beszélnek, hanem meghökkentően hasonló társadalmi és érintkezési szokásokat is felvesznek.

A biztosítók által elképzelt ügynöki csapat a messzemenőkig homogenizált, lidércesen emlékeztetve egy hangyavárra.

Hiábavaló az az állami szigor, amely egyértelmű jogszabályokkal előírja, hogy a biztosítók az általuk elért nyereség döntő többségét szét kell hogy osszák az ügyfeleik között.

A biztosítottak befizetéseinek egy jelentős része még azelőtt szét- és elszivárog, mielőtt még bármiféle nyereségképzésre sor kerülhetne.