



B.VI-VII.1457/2017/9., 10.

H A T Á R O Z A T
a nyomozást megszüntető határozat elleni panasz elbírálásáról

A csalás büntette miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányság Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályán 01000/307/2017.bü. számon folyamatban volt büntetőügyben a nyomozó hatóság 2017. november 15. napján kelt nyomozást megszüntető határozatával szemben a Plancz József feljelentő által bejelentett **panaszt** a Be. 199. § (1) bekezdésének b) pontja alapján

elutasítom.

Határozatomat Plancz József feljelentőnek azzal kézbesítem, hogy ellene a Be. 195.§ (5) bekezdése alapján jogorvoslatnak helye nincs, azonban a sértett a Be. 199. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a Be. 229. § (1) bekezdésére figyelemmel a panaszt elutasító határozat közlésétől számított hatvan napon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

A Be. 56. § (4) bekezdése alapján a pótmagánvádló ügyvédi képvisellete kötelező, kivéve, ha a természetes személy pótmagánvádló jogi szakvizsgával rendelkezik. A Be. 229.§ (3) bekezdése alapján ha a jövedelmi és vagyoni viszonyai folytán nem tud jogi képviseltről gondoskodni, személyes költségmentesség és pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt a jogi segítségnyújtó szolgálathoz fordulhat (Budapest Főváros Kormányhivatala Jogi Segítségnyújtó Osztály, 1171 Budapest, Prielle Kornélia u. 4., telefonszám: 896-2165, 896-2104).

A Be. 230. § (1) bekezdése alapján, ha a sértett pótmagánvádlóként kíván fellépni, jogi képviselője útján az ügyben addig eljár elsőfokú ügyészségnél vádindítványt nyújt be. A Be. 230. § (2) bekezdésben foglaltak alapján a vádindítvány a 217. § (3) bekezdésének a)-c), g) és h) pontjában felsoroltakat, továbbá azokat az indokokat tartalmazza, amelyek alapján a pótmagánvádló a nyomozás megszüntetése ellenére a bírósági eljárás lefolytatását indítványozza. A pótmagánvádló a vádindítványban illetékes bíróságként a terhelt lakóhelye szerint illetékes bíróságot is megjelölheti.

A Be. 229. § (2) bekezdése alapján a sértettnek lehetősége van, hogy az ellene elkövetett bűncselekményre vonatkozó iratokat az ügyészség hivatalos helyiségében, félfogadási időben (hétfő-péntek 9-12 óra, szerdán 15 óráig) megismerje.

I N D O K O L Á S

Plancz József azért tett feljelentést, mert az ING Biztosító 2004-től a mai napig a pénz- és tőkepiaci szabályozás figyelmen kívül hagyásával, mintegy 150 milliárd forint értékben egyazon eszközalap változatait azok sikeres értékesítése érdekében a fogyasztókat félrevezetve, a holland anyavállalat valós és nemzetközileg nyilvántartott hiteles befektetési adataitól eltérő, önkényesen megváltoztatott, mesterségesen gyártott befektetési adatokkal forgalmazza, mellyel a befektetőknek kárt okoz.

A nyomozó hatóság 2017. november 15. napján kelt határozatával a nyomozást – mivel a cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette.

A feljelentő a nyomozást megszüntető határozattal szemben panaszt terjesztett elő, melyben kifogásolta, hogy a nyomozó hatóság csak az érintett hatóságok – MNB, ING Biztosító, GVH – elfogult vizsgálatainak eredményeit szerezte be, az ügyben kompetens véleményt adó pénz- és tőkepiaci szakértő kirendeléséről nem gondoskodott.

A panasz nem alapos.

A nyomozó hatóság határozatának azon indokolása, hogy a feljelentő kezdeményezésére és a fentivel teljesen azonos tényállás alapján több olyan különböző hatóság által lefolytatott és eltérő szempontú hatósági vizsgálat folyt, melyek szabálytalanságot nem tártak fel, iratszerű.

A feljelentőnek az a hivatkozása, hogy az ING Biztosító egyazon eszközalap változatait a holland anyavállalat valós és nemzetközileg nyilvántartott hiteles befektetési adataitól eltérő, önkényesen megváltoztatott, mesterségesen gyártott befektetési adatokkal forgalmaz a határozatban kifejtetteknek megfelelően azért nem megalapozott – és valósít meg bűncselekményt -, mert a Biztosító által Magyarországon felkínált, a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény hatálya alá tartozó – magyar jogi szabályozás alá eső - eszközalapok mögötti mögöttes befektetési alapok az NN és az NNI International Luxemburgban létrehozott, külföldi jogi szabályozása alá eső eszközalapjai. Az eltérő jogi szabályozású, eltérő kondíciókkal működő eszközalap és mögöttes termék, és azok egyes adatai nem feleltethetők meg egymásnak, így értelemszerűen azok azonosítói sem egyezhetnek.

A fentiekre figyelemmel a feljelentett cselekmény egyik különös részi tényállásba sem illeszthető, így a nyomozás bűncselekmény hiányában történő megszüntetése törvényes és megalapozott döntés.

Budapest, 2018. február 26.

A kiadmány hitelélül:



dr. Takáts Adrienn
ügyész
sk.